

Synthèse de la concertation publique du Projet Social de Territoire de la Communauté de Communes de Podensac, des Coteaux de Garonne et de Lestiac-sur-Garonne, Paillet, Rions

21 novembre 2017 - Espace Culturel La Forge – Portets

1. Introduction au Projet Social de Territoire

Après les propos introductifs de M. CAZIMAJOU, Maire de Portets, et de M. MATEILLE, Président de la Communauté de Communes, M. GARCIA, Chargé de Mission Projet Social de Territoire, revient sur la notion de Projet de Territoire :

Porté par les élus, il pose les grandes lignes de la politique intercommunale au regard des enjeux locaux. A travers ses axes de développement, il a vocation à engager le territoire dans une perspective d'avenir, tournée vers la réponse aux défis sociétaux et l'amélioration de la qualité de vie des habitants. Il permet de fédérer les acteurs locaux, institutionnels et financiers.

Plus particulièrement, le Projet Social de Territoire aborde l'ensemble des thématiques relatives aux services à la population et à la vie locale. Il concerne tous les champs de l'action publique et plus précisément ceux de l'action sociale, socio-culturelle et socio-éducative. Il s'appuie sur des démarches participatives, de d'évaluation des besoins à celle des actions. Il est élaboré en concertation avec tous les acteurs locaux et institutionnels, y compris avec les habitants eux-mêmes.

Cette soirée de concertation est la première étape d'un travail plus vaste visant à poser les bases d'un diagnostic partagé. Celui-ci sera conduit à l'appui d'outils d'enquête jusqu'en février 2018 et sera restitué publiquement. Après identification des axes de développement prioritaires, plusieurs groupes de travail participatifs seront mis en place de mars à mai 2018. Ils viseront à impliquer tous les acteurs locaux et les habitants dans l'élaboration concrète d'un plan d'action pluriannuel.

2. Présentation du Portrait Social de Territoire

(cf. document ci-joint)

Ce portrait social n'a pas vocation à être pris comme une étude exhaustive mais simplement comme une photographie du territoire, permettant d'identifier des tendances de fond avec un caractère abordable pour une présentation tout public.

Son élaboration s'est néanmoins heurtée à des contraintes :

- Le redécoupage intercommunal est récent (1^{er} janvier 2017), ce qui rend la comparaison des éléments actuel et antérieurs assez fastidieuse
- La faible population de certaines communes implique que certaines données sont difficilement exploitables et à traiter avec précautions (secret statistique)
- Bien que de nombreuses études soient réalisées (Région, Département, organismes sociaux et observatoires), leur mise en commun est parfois rendue impossible en raison de différence d'indicateurs (tranches d'âge...)

3. Concertation en sous-groupes

9 groupes

105 participants (représentants de la Communauté de Communes, des Communes, du Département, de la CAF, de la MSA, des associations, des entreprises, du secteur sanitaire et social, de la santé, des organismes sociaux, des forces de l'ordre, journalistes et habitants)

La concertation s'est effectuée en 2 temps :

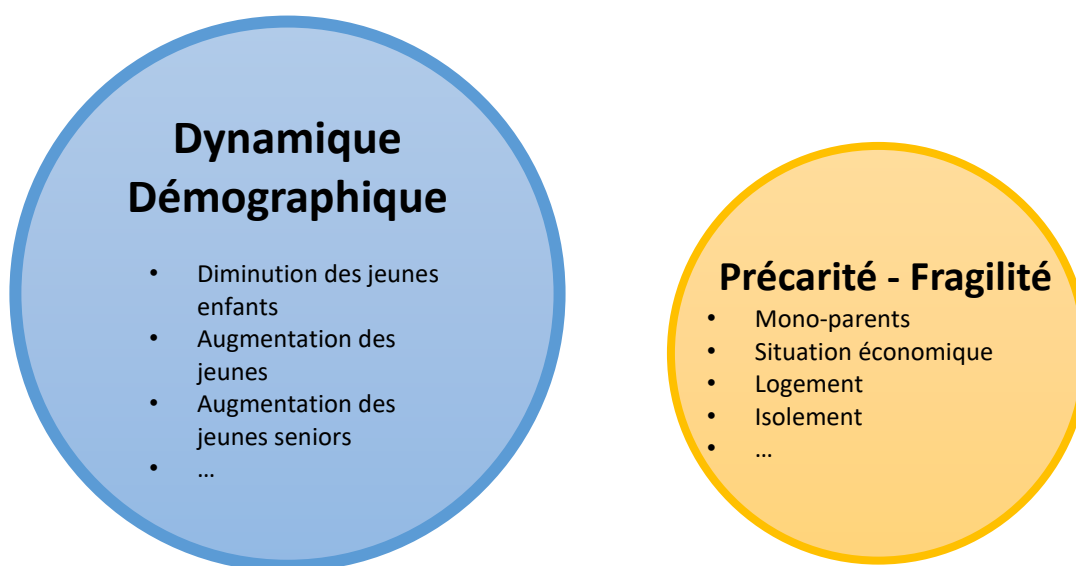
- Un temps d'échange et de mise en commun sur les éléments mis en valeur dans le Portrait Social
- Un temps de mise au vote de propositions perçues par les participants comme étant de nature à améliorer qualité de vie sur le territoire

a. Restitution du premier temps de concertation

Les participants devaient échanger au sein de leur groupe et dégager un consensus autour de la question :

Qu'est-ce qui a le plus retenu votre attention dans la présentation du Portrait Social ?

Résultats :



72% des groupes retiennent principalement les éléments relatifs à la structuration et à l'évolution démographique du territoire.

28% des groupes mettent en avant les éléments liés à la fragilité et la précarité de certaines populations.

b. Restitution du deuxième temps de concertation

Chaque participant devait, à tour de rôle, soumettre au vote des membres du groupes (tout à fait d'accord / partiellement d'accord / pas d'accord) une proposition répondant à la question :

Indépendamment de ce qui a été présenté, qu'est ce qui permettrait, selon vous, d'améliorer la qualité de vie sur le territoire ?

Résultats :

En résumé :

DES ATTENTES EN MATIERE D'INFRASTRUCTURES

Une tendance à penser l'amélioration de la qualité de vie à partir de la création de « lieux » (de partage, de rencontre, de soutien...) plutôt que « d'actions ».

Un intérêt pour les lieux de mixité sociale où se croisent différents publics, d'âges différents, où ils cohabitent.

L'ACCESSIBILITE GEOGRAPHIQUE PLEBISCITEE

La notion de proximité géographique souvent mise en avant dans le développement et/ou l'adaptation des services, des projets.

Une volonté de développement de la mobilité à l'intérieur du territoire, notamment pour les personnes les plus fragiles.

ACCUEILLIR D'AVANTAGE...

... les seniors, de façon adaptée à leurs problématiques et à leurs besoins de vie sociale.

... les jeunes, aussi bien adolescents que jeunes majeurs.

... les parents, pour mieux les soutenir et les orienter.

UN ENJEU SOCIAL

Une tendance forte à percevoir le développement de la qualité de vie à travers la lutte contre la précarité (économique, énergétique...) et l'isolement (géographique, éducatif...).

UNE ATTENTE DE REPONSE PUBLIQUE...

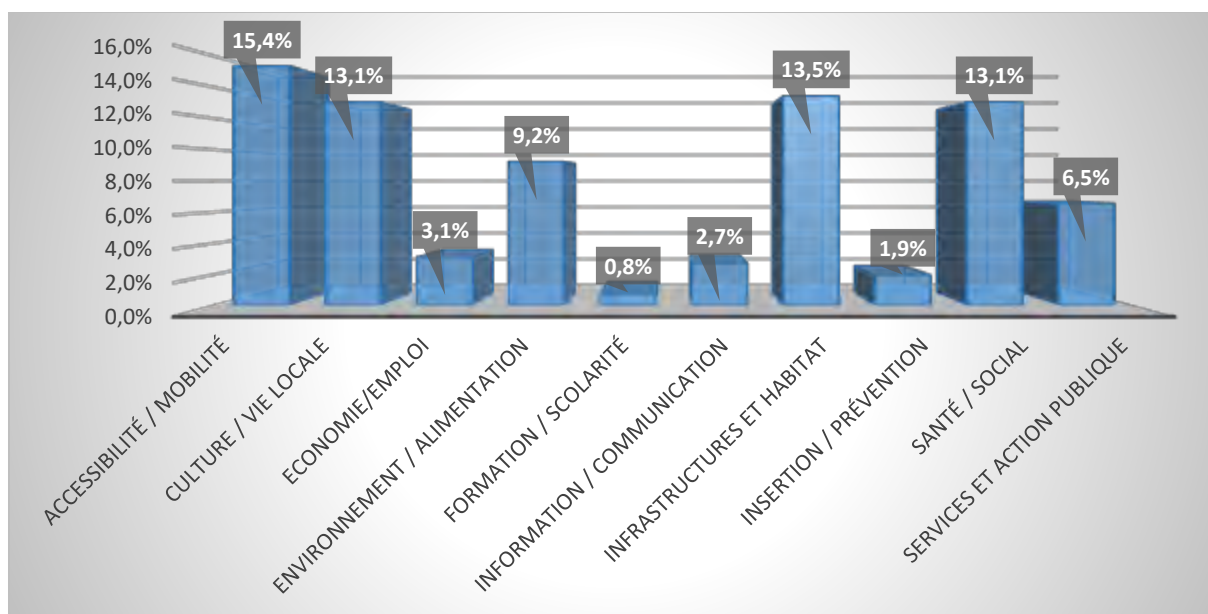
... en matière de développement des transports intra et extraterritoriaux.

... dans le développement d'infrastructures, ressources pour la vie locale.

... dans le domaine de l'action sociale.

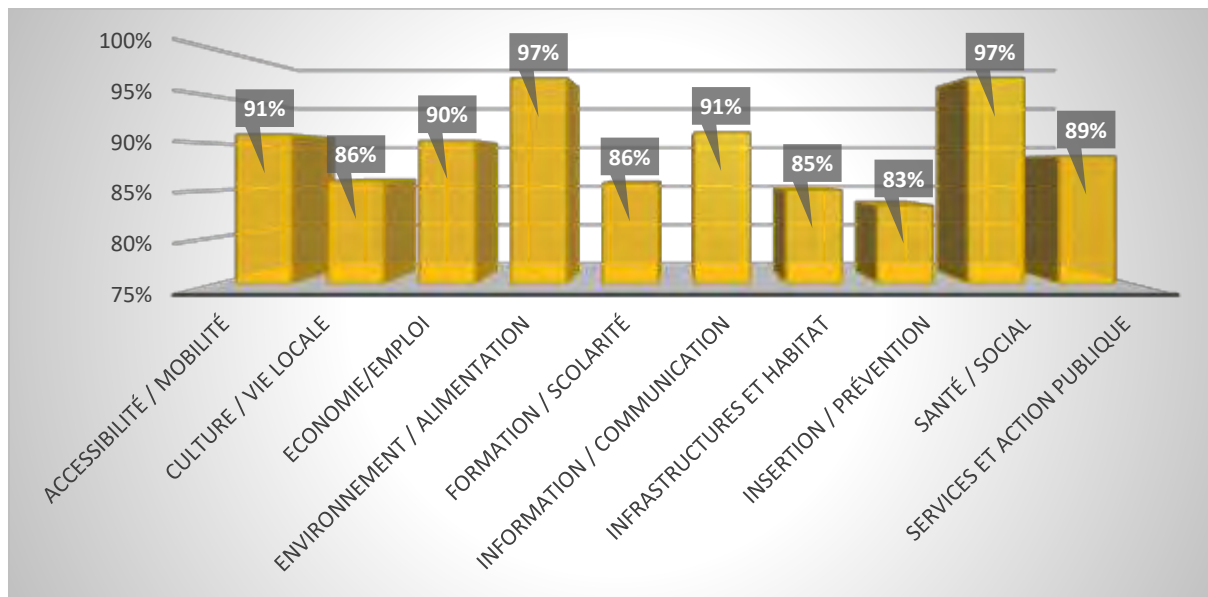
Dans le détail :

Quels sujets ont été abordés dans les propositions ?



Il est important de prendre en compte que les propositions abordent souvent plusieurs de ces champs thématiques en même temps. Si en soi, les questions d'accessibilité et de mobilité ont été citées dans 15,4% de l'ensemble des propositions, il est par exemple courant qu'elles soient mises en rapport avec des actions à caractère social et/ou culturel.

Quel a été le niveau d'adhésion aux propositions (votes « tout à fait d'accord ») ?

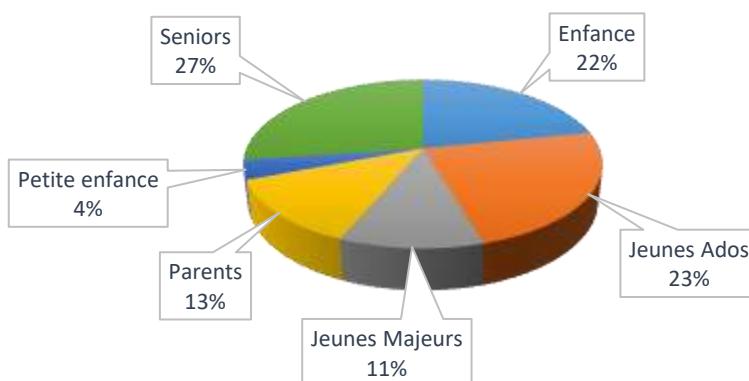


Globalement, le niveau d'adhésion aux propositions effectuées a été très haut. Il n'y a guère que sur certaines thématiques très ciblées, comme la prévention des incivilités, où le caractère mitigé des votes a été plus clairement visible.

La quasi-unanimité des propositions relatives aux thèmes sociaux et environnementaux peut traduire un consensus fort sur « ce qu'il conviendrait de faire » en la matière.

En effet, les propositions relatives à la lutte contre l'isolement, la précarité ou concernant la solidarité et le handicap ont reçu 100% d'adhésion lors des votes.

Lorsqu'on ne ciblait pas de « toute la population », de qui parlait-on dans les propositions ?

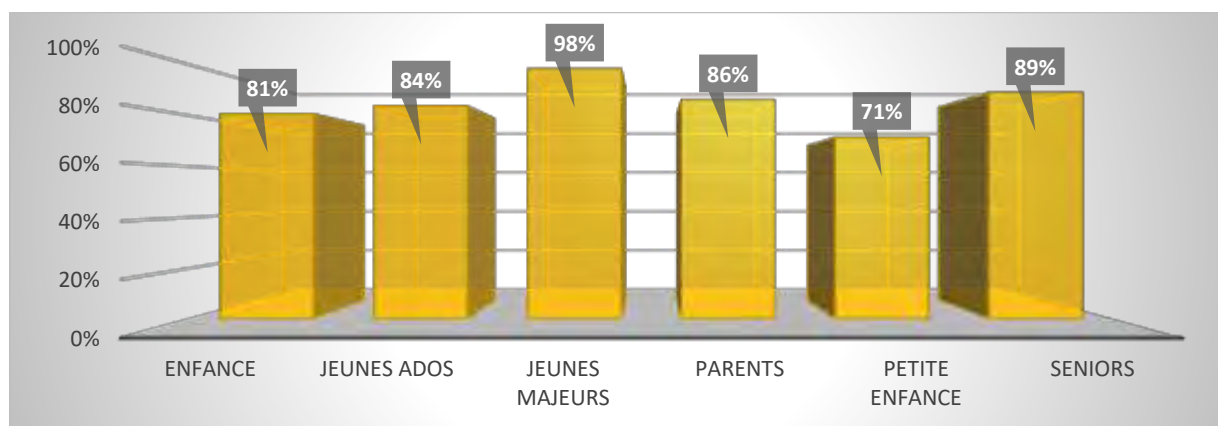


Les propositions en faveur des seniors abordent plutôt le champ de l'action sociale (pour 40% d'entre elles), mais aussi celui de leur place dans la vie et l'animation locale. Cette place dans la dynamique locale existante (ou à créer) est aussi largement posée dans les propositions relatives aux jeunes adolescents. En ce sens, la notion d'infrastructures, positionnées comme lieux de rencontre et de mixité est très souvent mise en avant (43% des propositions).

Il est à noter que la notion « intergénérationnelle » est présente dans près de la moitié des propositions (40% dans celles parlant des seniors, 50% pour les propositions enfance et 46% pour les ados).

Les propositions relatives à la notion parentale abordent quasi exclusivement le développement du soutien à la parentalité (86% des propositions) et le développement de lieu d'accueil et de d'animation parents-enfants (71% des propositions).

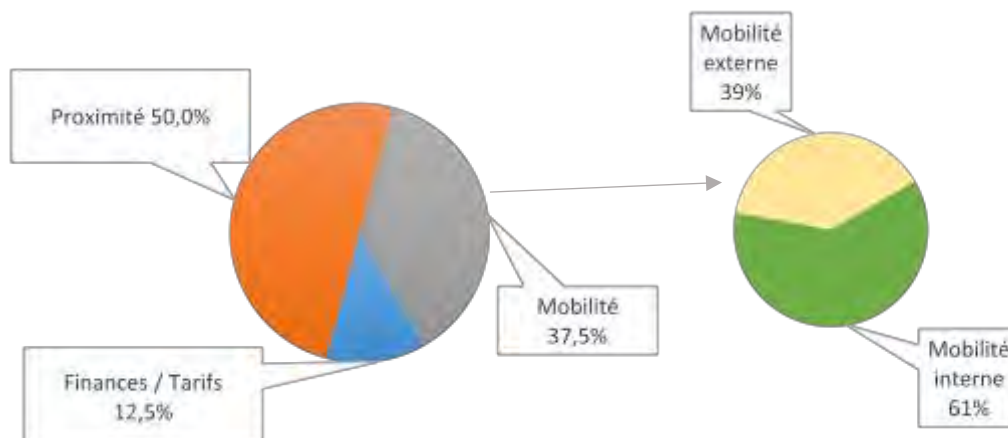
Quel niveau d'adhésion aux propositions concernant ces publics (votes « tout à fait d'accord ») ?



On constate une très forte adhésion aux propositions « jeunes majeurs » et des votes plus mitigés sur les propositions « petite-enfance ». Il est possible que les données démographiques présentées dans le Portrait Social (forte augmentation des jeunes majeurs et forte diminution des jeunes enfants) aient pu influencer les niveaux d'adhésion.

Focus sur la thématique de l'Accessibilité / Mobilité :

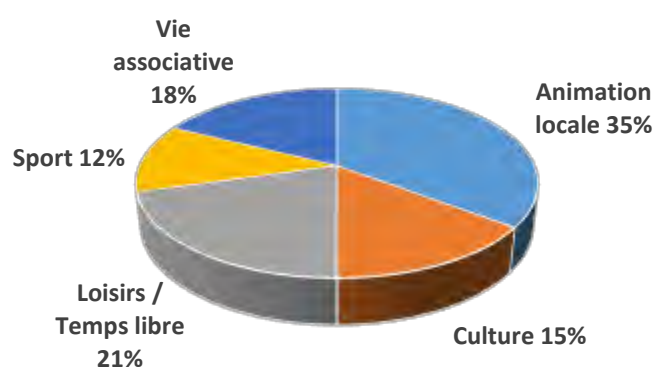
Majoritairement, les propositions relevant de cette thématique sont centrées sur des questions de proximité des services locaux, de mobilité (à l'intérieur ou vers/depuis l'extérieur du territoire) et plus rarement d'accessibilité tarifaire.



- **L'accessibilité tarifaire** : les participants abordent autant les questions du prix des logements que l'accès des jeunes aux infrastructures (et pratiques) culturelles et sportives
- **La notion de proximité**, souvent liée à celle de la mobilité, est plutôt abordée en référence à l'action sociale (accès aux soins, lutte contre l'isolement, la précarité...), et aux services publics. On retrouve également la notion de commerces de proximité.
- **La mobilité à l'intérieur du territoire** est très souvent mentionnée en relation avec la lutte contre l'isolement, pour favoriser l'accès aux infrastructures locales, notamment pour les personnes en situation de précarité. Les seniors sont souvent cités dans ces propositions.

On peut aussi noter que dans 28% des cas, les propositions font mention du rôle que les services publics, et notamment la Communauté de Communes, pourrait jouer en ce sens.
- **La mobilité vers/depuis l'extérieur du territoire** est quant à elle majoritairement citée en relation avec l'accès à l'emploi. L'accès aux transports en communs de l'axe Bordeaux-Langon est central dans ces propositions.

Focus sur la thématique Culture et Vie Locale :



- **Les infrastructures mises au premier plan**

Quand on regarde le détail des propositions relatives à ce champ thématique, une constante se dégage : celles des infrastructures. En effet plus de 50% de toutes les propositions concernant le

développement de l'animation et de la vie locale, mentionnent la création et/ou la rénovation d'infrastructures.

➤ Des enjeux de rencontre et de mixité

La notion de loisirs, et plus précisément d'infrastructures de loisirs, est plus fréquemment associée avec l'offre aux adolescents. Néanmoins, la question du « vivre ensemble » est aussi très largement posée. En effet, 40 % de l'ensemble des propositions de ce large champ thématique, parlent d'action et/ou de lieux intergénérationnels favorisant la mixité sociale.

Focus sur les infrastructures et habitat :

➤ Le logement

Globalement assez peu abordé, les propositions effectuées en matière de logement se centrent principalement sur la lutte contre la précarité et l'insalubrité.

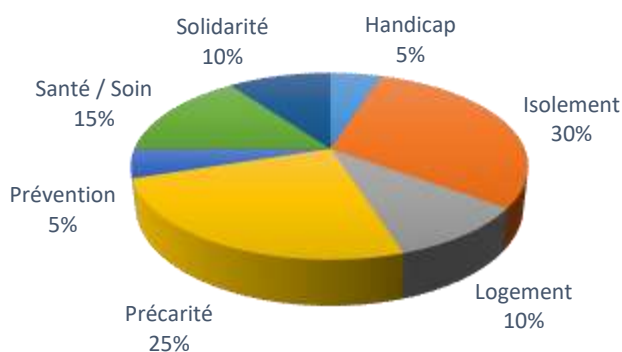
➤ Les infrastructures

Comme dit plus haut, la référence aux infrastructures est très largement présente dans les propositions effectuées par les participants. Elle est mentionnée dans 13% de l'ensemble des propositions effectuées dans la soirée, ce qui la place en 1^{ère} position de toutes les sous-thématiques abordées. En effet, il est important de noter qu'aussi bien dans le domaine de l'action sociale que celui de la vie locale, les participants pensent d'avantage en terme de « lieux » que de « projets ».

Si la rénovation de l'existant, notamment en matière sportive, est abordée, les propositions parlent surtout de création d'infrastructures (loisirs, culture...). 39 % des propositions relatives aux infrastructures les associent à la notion de rencontre des populations et de mixité sociale.

L'adaptation des infrastructures existantes (horaires) et leur accessibilité géographique, voire tarifaire, sont également cités.

Focus sur la thématique Santé / Social :

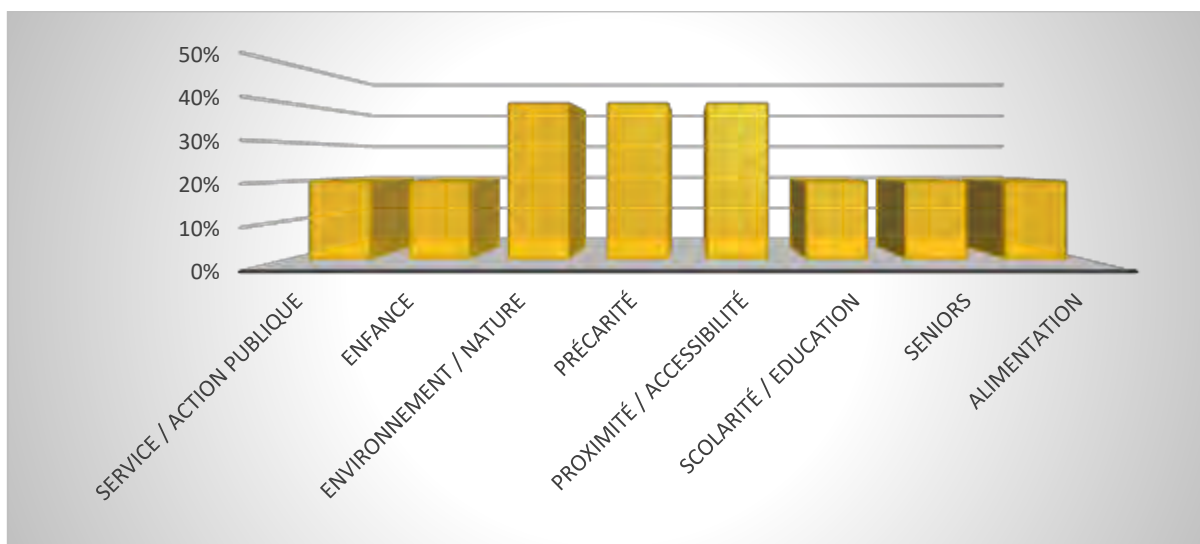


Les propositions effectuées en matière d'action sociale sont majoritairement en lien avec l'idée de lutte contre l'isolement et la précarité. La nécessité d'œuvrer au plus près des populations les plus fragiles, seniors au premier plan, est très présente.

En ce sens, les propositions effectuées oscillent entre le développement de services de proximité et celui de transports intra-territoriaux permettant d'accéder aux services et structures jouant un rôle social.

Positionnés comme des vecteurs de lutte contre l'isolement, les structures d'accueil intergénérationnelles et d'accompagnement à la parentalité (de type Centre Social ou Espace de Vie Social) sont également mentionnés (18% des propositions relatives à la lutte contre l'isolement).

➤ La santé



Comme le montre le diagramme ci-dessus, la question de la santé est assez largement liée aux thématiques de l'environnement et de la proximité (chacune présente dans 40% des propositions parlant de santé).

Si les participants ont pensé le développement d'action « santé » en direction des enfants et des seniors, 40% des propositions se centrent sur les populations en situation de précarité.

Dans 20% des cas, les participants semblent compter sur l'action publique pour conduire des actions permettant d'améliorer la santé.

Focus sur la thématique Environnement / Alimentation :

Comme vu précédemment, les propositions mentionnant ces thématiques sont souvent liées à la notion de santé. Il convient aussi de remarquer que dans 13% des cas, les espaces naturels sont associés à la notion d'animation locale, et liés aux infrastructures dédiées aux enfants, adolescents et seniors.

La particularité rurale du territoire est ainsi bien présente dans les propositions.

Il n'est donc pas étonnant que 40 % des propositions relatives aux commerces et/ou au tourisme parlent de l'environnement, et soient liées dans 25 % des cas à la thématique de l'alimentation (circuits courts, épicerie sociale et solidaire...).

4. Clôture de la soirée

Après un verre de l'amitié, la soirée est clôturée et les participants sont invités à se préinscrire afin de poursuivre la démarche de concertation :

- Par l'aide à la diffusion des enquêtes à venir
- Par la participation aux groupes de travail (mars à juin 2018)